

Bydgoszcz, 20.07.2015 r.

OGŁOSZENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot. przetargu nieograniczonego na dostawę pojazdu do przewozu ratowników-autobusu dla Szkoły Podoficerskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy (nr sprawy: SPT.2370.7.15).

Komendant Szkoły Podoficerskiej Państwowej Straży Pożarnej w Bydgoszczy zawiadamia, iż w powyższym postępowaniu 10.07.2015 r. wpłynęły 3 oferty. Najkorzystniejszą ofertę przedstawiła firma **ZESZUTA Sp. z o. o., ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa.**

Poniżej podaję nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	PUNKTY w kryterium „cena pojazdu”	PUNKTY w kryterium „ocena techniczna pojazdu-parametry”	PUNKTY w kryterium „warunki gwarancji”	PUNKTY w kryterium „termin dostawy”	PUNKTY w kryterium „preferowana długość pojazdu”	Łączna punktacja	Uwagi
1	DANPOLBUS S. c, ul. Hiszpańska 25, 65-943 Zielona Góra	-	-	-	-	-	-	Oferta odrzucona
2	ZESZUTA Sp. z o. o., ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa	65,00	14,63	5,00	7,31	5,00	96,94	
3	TAM-DURABUS d. o. o., Cesta k Tamu 33, 2000 Maribor, Słowenia	58,11	15,00	4,77	10,00	5,00	92,88	

I. Oferta firmy DANPOLBUS została wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą), tj. firma nie wykazała spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykorzystując do realizacji przedmiotu zamówienia zasoby podmiotu trzeciego będącego w upadłości likwidacyjnej. Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę odrzucono.

Uzasadnienie:

- Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Zamawiający dopuścił Wykonawcy możliwość polegania na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków.
- Wykonawca złożył oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie dołączył zobowiązanie firmy AUTOSAN S.A. w upadłości likwidacyjnej do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia firmie Danpolbus s.c. Franciszek Niedziela: Norbert Niedziela.

3. W piśmie nr SPT.2370.7.5.2015 z 13.07.2015 r. Zamawiający zadał Wykonawcy m.in. pytanie dot. doszczegółowienia sposobu wykorzystania zasobów innego podmiotu oraz charakteru stosunku, jaki będzie łączył Wykonawcę z firmą AUTOSAN S.A. W odpowiedzi Wykonawca przywołał umowę reprezentacji handlowej dot. firmy AUTOSAN S.A. w upadłości likwidacyjnej z firmą Danpolbus s.c. Franciszek Niedziela: Norbert Niedziela. Jednocześnie została podana informacja o tym, iż Wykonawca polega na wiedzy, doświadczeniu, potencjale technicznym i osobach AUTOSAN S.A. w upadłości likwidacyjnej.

Mając na względzie przedstawione fakty, Zamawiający stwierdza że:

1. Zobowiązanie firmy AUTOSAN S.A. w upadłości likwidacyjnej do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia dotyczy podmiotu, który nie ma zdolności do składania ofert i obligatoryjnie podlegałaby wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy. Oznacza to, że Wykonawcy, którzy znajdują się w takiej sytuacji, nie dają gwarancji wykonania zamówienia i podlegają eliminacji z postępowania na etapie kwalifikacji podmiotowej.
2. Zamawiający jest zobowiązany do weryfikacji zobowiązań innego podmiotu. Wykonawca natomiast musi udowodnić, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, co w tym przypadku nie jest jednoznaczne. Potwierdzają to informacje przedstawione w piśmie Wykonawcy z dnia 14.07.2015 r., poprzez m.in. deklaracje przejścia przedsiębiorstwa przez potencjalnego nabywcę, które nie mają pokrycia w rzeczywistości, a taka sytuacja trwa już od dłuższego czasu.
3. Fakt złożenia zobowiązania firmy AUTOSAN S.A. w upadłości likwidacyjnej do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia nie daje realnej pewności, że przez okres wykonywania zamówienia zasoby będą do dyspozycji, co w obecnych warunkach jest trudne do przewidzenia.
4. Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Taki dokument został przedstawiony, jednakże z uwagi na powyższe okoliczności wiarygodność tego dokumentu została podważona. Wykonawca korzystający z zasobów podmiotu trzeciego, będącego w stanie upadłości likwidacyjnej, nie może dać gwarancji należytego i terminowego wykonania przedmiotu zamówienia, gdyż taka deklaracja jest obciążona dużym stopniem ryzyka.
5. Mając na względzie powyższe argumenty firma Danpolbus s.c. nie spełniła warunków udziału w postępowaniu. Naraża tym samym Zamawiającego na ryzyko podpisania umowy, której realizacja mogłaby być zagrożona. Korzystanie z zasobów finansowych podmiotu będącego w upadłości likwidacyjnej, w poważny sposób może zagrozić realizacji zakupu potrzebnego Szkole autobusu.

II. Ponadto oferta firmy DANPOLBUS podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

1. Zamawiający w pkt. 6 SIWZ wymagał zaproponowania gwarancji nie krótszej niż 24 miesiące na cały pojazd. W pkt. 18 SIWZ jednym z kryteriów są „warunki gwarancji” o wadze 5% w rozbiciu na:



Lp.	Oceniany parametr	Sposób oceny	Maksymalna ilość punktów	Według wzoru
1.	Okres udzielonej gwarancji na cały pojazd z wyposażeniem liczony w miesiącach	im więcej tym lepiej (min. 24 miesiące)	60	G1
2.	Okres udzielonej gwarancji na perforację nadwozia liczony w miesiącach	im więcej tym lepiej	40	G2

- W pkt. 26 załącznika nr 6 do specyfikacji Zamawiający wymagał zapewnienia serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego prosząc o przedstawienie miejsca serwisowania pojazdu. Wykonawca podał: „W siedzibie Zamawiającego (mobilny serwis Autosan)”.
- W piśmie nr SPT.2370.7.5.2015 z 13.07.2015 r. Zamawiający zadał Wykonawcy pytanie: „Przez kogo będzie serwisowany pojazd w przypadku likwidacji firmy AUTOSAN S.A.?”. W odpowiedzi Zamawiający został poinformowany, że stosownie do postanowienia Sądu Rejonowego w Krośnie z dnia 07.10.2013 roku AUTOSAN S.A. znajduje się w stanie upadłości likwidacyjnej. Jednocześnie postanowieniem Sędziego Komisarza, posiada zezwolenie na kontynuowanie działalności do dnia 31.12.2015 r. Ponadto planowana w 2015 r. sprzedaż przedsiębiorstwa jako całości lub w zorganizowanej części uwarunkowana jest złożeniem przez potencjalnego inwestora oferty z deklarowaną kontynuacją produkcji autobusów, łącznie ze świadczeniem usług serwisowych oraz kontynuacji umów zawartych przez Syndyka. Powyższe zobowiązanie obejmuje „AUTOSAN S.A. w upadłości likwidacyjnej” wraz z jej Agentami i Przedstawicielami Handlowymi, a w przypadku wystąpienia takich okoliczności, zostanie także skutecznie przeniesione na wszystkich dzierżawców, nabywców lub następców prawnych „AUTOSAN S.A. w upadłości likwidacyjnej”.

Biorąc pod uwagę przedstawione fakty, Zamawiający stwierdza, że:

- Wykonawca nie wskazał, kto przejmie serwis w przypadku likwidacji firmy AUTOSAN S.A. Deklaracje przejęcia przedsiębiorstwa przez potencjalnego nabywcę nie mają realnego pokrycia w rzeczywistości, biorąc pod uwagę fakt, że taka sytuacja trwa już od dłuższego czasu. Zamawiający ma podstawy sądzić, że producent pojazdu, z uwagi na sytuację finansowo - prawną, może nie wywiązać się z deklaracji zawartych w ofercie Wykonawcy.
- Proponowana przez Wykonawcę gwarancja poprzez mobilny serwis AUTOSAN, nie daje rękojmi jej realizacji z deklarowanym okresem. Zgodnie z postanowieniem Sędziego Komisarza, zezwolenie na kontynuowanie działalności obowiązuje do dnia 31.12.2015 r. Nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, że taka forma działalności firmy zostanie utrzymana. Wobec powyższego gwarancja proponowana przez Wykonawcę może zakończyć się z końcem tego roku.
- Wykonawca podał terminy gwarancji: 24 miesiące na cały pojazd i 72 miesiące na perforację, wskazując jako gwaranta mobilny serwis AUTOSAN S.A. Przy uwzględnieniu przytoczonych wcześniej wyjaśnień oraz sytuacji firmy produkującej autobusy, zagwarantowanie wywiązania się z wymogów jakie narzucił Zamawiający, tj. zapewnienia pełnego serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego budzi poważne obawy. Argumentem pozwalającym przyjąć takie założenie jest m.in. fakt podany przez Wykonawcę, o ewentualnym nabyciu przedsiębiorstwa „przez potencjalnego inwestora”.

4. Warunki gwarancji są jednym z kryteriów postępowania. Wymaga to od Zamawiającego konieczności zweryfikowania realnych możliwości wywiązania się Wykonawcy z proponowanych rozwiązań. Ma to znaczenie dla pozostałych Wykonawców z uwagi na punktację, w szczególności, że firma Danpolbus s.c. zaproponowała najdłuższą gwarancję na perforację.
5. Mając na względzie powyższe argumenty firma Danpolbus s.c. nie spełniła wymogów SIWZ poprzez brak zapewnienia pełnego serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego. Podawanie danych, opierając się tylko na prognozach, a które poprzez realną ocenę sytuacji są mało wiarygodne, mogą wprowadzać w błąd Zamawiającego. Może to również być powodem naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

KOMENDANT
Szkoły Podoficerskiej
Państwowej Straży Pożarnej

st. hrab. marjaż Marek Miś

